



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

**Diseño del sistema de
Monitoreo y Evaluación
(M&E)**

IPRC

La FECHA: 12 DE MAYO DE 2005

Este informe fue escrito por Kris Merschrod en consulta con Juan Manuel Albarrán bajo la supervisión de Gerald L. Schmaedick para la Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos y reproducido por Chemonics International Inc. bajo de La Iniciativa Prosperidad Rural y Conservación en México orden de tarea número 26 del contrato numero PCE-I-26-99-00003-00.

Los puntos de vista del autor expresados en esa publicación no necesariamente reflejan los de la Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos o el gobierno de los Estados Unidos.

CONTENIDO

ACRÓNIMOS:	3
I. EL ENFOQUE DEL MANUAL DE M&E	5
Introducción	5
Código para las actividades	8
Esquema de USAID y su relación con los productos de la IPRC.....	9
Tareas de la IPRC y esquema para el logro de resultados de USAID	10
Relación entre finanzas y Monitoreo y Evaluación	12
Plataforma o “software” utilizado.....	12
II. LOS PROPÓSITOS DEL SISTEMA	13
Introducción	13
III. LOS MÓDULOS	15
1) Contactos realizados	15
2) Consultorías	15
3) Políticas	17
4) Productos	17
5) Grupos de productores.....	17
6) Fondo	21
7) Asociados.....	22
8) Género	23
IV. LOS INFORMES:	25
Un ejemplo del formato para informes periódicos	25
Hoja de actividades	27
V. Reglas de Juego	30

ACRÓNIMOS:

ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CCMSS	Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible
CENOC	Consejo Nacional de Organizaciones Cafetaleras
CEPCO	Consejo Estatal de Productores de Café de Oaxaca
CI	Conservation International
CNA	Comisión Nacional de Agua
CNI	Comisión Nacional Indigenista
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONANP	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
COP	Chief of Party (Director del proyecto en el país)
COTAS	Comité Técnico de Aguas Subterráneas
FAMAAC	Fundación Agua y Medio Ambiente
FINDES	Fundación de Investigación para el Desarrollo Profesional
FIRA	Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FMCN	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza
FMDR	Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural
FSC	Forest Stewardship Council
GEF	Global Environmental Fund
ICU	Internacional Conservation Union
IHNE	Instituto de Historia Natural y Ecología (del Estado de Chiapas)
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
IEE	Evaluación Inicial Ambiental (acrónimo en inglés)
INCA Rural	Instituto para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural, Asociación Civil (A.C.),
INE	Instituto Nacional de Ecología
IPRC	Iniciativa de Prosperidad Rural y Conservación
IDESMAC	Instituto para el Desarrollo Sustentable en Mesoamérica
ITESM-CQ	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Querétaro
LWA	Leaders with Associates
MOCAF	Red Mexicana de Organizaciones Campesinas Forestales
M&E	Monitoring and Evaluation
M&E	Monitoreo y Evaluación
MOU	Memorando de Entendimiento (acrónimo en inglés)
OE	Organizaciones económicas de la población local
ONG	Organizaciones no gubernamentales
PLADEYRA	Planeación y Desarrollo del Recurso Ambiental
PMA	Programa de Medio Ambiente de USAID/México
PMP	Plan de Monitoreo del Desempeño (acrónimo en inglés)
P+L y ER	Proyecto Producción mas Limpia y Energía Renovable
PRPC	Plan Rector de Producción y Conservación auspiciado por FIRCO
PSA	Pago por servicios ambientales

RBMM	Reserva de la Biósfera de la Mariposa Monarca
RIOD	Red Mexicana de Esfuerzos contra la Desertificación de los Recursos Naturales
RPC	Rural Prosperity and Conservation Initiative
RRNN	Recursos naturales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SE	Secretaría de Economía, del Gobierno Federal
SECTUR	Secretaría de Turismo, del Gobierno Federal
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social, del Gobierno Federal
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural, de Gobierno Estatal
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, del Gobierno Federal
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público, del Gobierno Federal
ST	Secretaría del Trabajo, del Gobierno Federal
TNC	The Nature Conservancy
UCAI	Unidad Coordinadora de Asuntos Internacionales
UCIRI	Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo
UNOFOC	Unión Nacional de Organizaciones de Forestería Comunitaria
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WWF	World Wildlife Fund

Anexo A El PMP acordado entre USAID y los Socios

I. EL ENFOQUE DEL MANUAL DE M&E

Introducción

El sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) de la IPRC Ha sido diseñado para registrar el impacto de las acciones del programa a varios niveles. La estructura del plan anual de IPRC (POA) identifica cuatro niveles de acción señalados en la Orden de Trabajo: Tarea, Área, Actividad y Producto. El sistema M&E de IPRC permite registrar resultados, en la primera instancia, de acuerdo con los lineamientos del PMA del Programa de Medio Ambiente (PMA) de AID.

Además permite registrar los resultados de IPRC a un nivel más detallado que no es requerido por el PMP, pero sí es importante reflejar el impacto de las actividades de IPRC.

Una revisión del “Statement of Work for Rural Prosperity and Conservation” de la Orden de Trabajo indica que la tarea general de la IPRC es apoyar o prestar asistencia técnica a los demás actores relacionados con el PMA, entre quienes se incluye desde USAID y el Gobierno de México hasta las ONGs socias para que lleven a cabo actividades que tendrán un impacto directo sobre los indicadores de los resultados intermedios y, por ende, sobre el objetivo estratégico del PMP de USAID. El plan anual de la IPRC refleja esta perspectiva. Además, la IPRC estará vinculada directamente con los Resultados Intermedios 1, 2 y 3 del esquema para el logro de resultados de USAID. En el caso de las iniciativas para la reforma de las políticas (Resultado Intermedio uno) el plan operativo de IPRC (POA) contempla resultados que se pueden medir y reportar usando el indicador de RI-1. Este indicador utiliza la escala de progreso para cada iniciativa sobre las políticas acordada con USAID y los socios en el taller del 12-13 de febrero de 2005. El POA formulado y aprobado cubre el trabajo de quince meses: de octubre de 2004 a diciembre de 2005. Este POA indica el inicio de actividades del proyecto y prevé conseguir logros durante esos quince meses.

En la estructura del POA se establece un primer nivel que corresponde con Tarea, un segundo nivel que es el de Área, un tercer nivel que es el de Actividad y un cuarto nivel que corresponde con Producto.

Fue necesario diseñar el sistema para que concuerde con la estructura del equipo del proyecto y el estilo de su administración. Entre los miembros de equipo de la IPRC se asignó a cada uno la coordinación de una de las cinco Tareas. Asimismo se asignaron responsabilidades primarias al nivel de Áreas, que están asociadas con responsabilidades secundarias al nivel de Actividades

TAREA/AREA DE INTERVENCIÓN	RESPONSABLE IPRC	RESPONSABLE USAID	No. ACTIVIDADES
TAREA 1	Coordinador: MEM	Coordinador: JR	
1.1. Fortalecimiento del MOU entre USAID y SEMARNAT	MEM	JR/DE	4
1.2. Diálogo y análisis de políticas en temas específicos con relación al MOU	MEM	JR	3
1.3. Desarrollo profesional	JMA	JR	1
1.4. Estímulos para la inversión pública en áreas prioritarias	MEM	JR	1
TAREA 2	Coordinador: RB	Coordinador: DE	
2.1. La cadena de valor de café en el sur de Chiapas	RB	DE	3
2.2. La cadena de valor de ganado de doble propósito en las áreas de amortiguamiento y de influencia de las reservas de El Triunfo y La Encrucijada	VG	JR/DE	3
2.3. La cadena de valor de cacao orgánico en el sur de Chiapas con base en las experiencias de Tabasco	VG	DE	3
2.4. La cadena de valor de turismo de la región Lacandona en el Usumacinta (Chiapas) a través de la creación de un "cluster" de turismo	RB	JR/DE	3
2.5. Análisis prospectivo de cadenas de valor existentes y probables para la cuenca media del Usumacinta	RB	JR/DE	2
2.6. Los Chimalapas – exploración de las oportunidades para mejorar las cadenas productivas existentes a través de la creación de sinergias	EA	HH/DE	3
2.7. Desarrollo productivo de COTAS en los Valles Centrales de Oaxaca	RB	DE/JL	2
2.8. Una primera aproximación de las cadenas de valor potenciales compatibles con la conservación	VG	DE	1
2.9. Diferenciación en el mercado nacional de la madera certificada	EA	HH/DE	2
2.10. Exploración de las posibilidades de desarrollar un "cluster" de turismo rural en la zona de influencia de la reserva de la biosfera de la mariposa Monarca	EA	JR/DE	1
TAREA 3	Coordinador: EA	Coordinador: DE	
3.1. Desarrollo de modelos prácticos de planeación de manejo de microcuencas	EA	JL	1
3.2. Participación en el diplomado de FIRCO	JMA	JL	3
3.3. Fortalecimiento de las capacidades empresariales de productores en pequeño	RB	DE	2
3.4. Pago por servicios ambientales	EA	JR	2

TAREA/AREA DE INTERVENCIÓN	RESPONSABLE IPRC	RESPONSABLE USAID	No. ACTIVIDADES
TAREA 4	Coordinador: VG	Coordinador: DE	
4.1. Mega-tendencias que afectan las cadenas productivas del sector rural: acceso a los supermercados	MEM	DE	1
4.2. Fortalecimiento de los vínculos entre el PMA y SAGARPA	VG	DE	2
4.3. Fomentando innovación y superando obstáculos: Fondo de Prosperidad Rural	GLS	DE	3
TEMAS TRANSVERSALES	Coordinador: JMA	Coordinador: DE	
1. Programa de formación en apoyo a las tareas 1-4	JMA	DE	3
2. Evaluación de impacto ambiental con relación a las tareas 2 y 3	EA	HH	2
3. Comunicación	JMA	DE	3
4. Enfoque de inclusión – género, jóvenes y grupos marginados	MEM	DE	1
5. Monitoreo y evaluación	JMA	DE/HH	3

¹:

Fue necesario un sistema que permita que cada miembro del equipo registre información sobre el progreso de su trabajo y, que al fin de cualquier periodo, el sistema produzca un reporte uniforme, sobre el progreso de cada Área y de sus productos.

La base de información del sistema de M&E es el Plan Operativo Anual (POA) y como su estructura es jerárquica es adecuado utilizar, con cada nivel desglosado por uno o más niveles, un código que refleje esto.

¹ Las iniciales utilizadas en este cuadro tienen la siguiente correspondencia personal: por IPRC, GLS refiere a Gerry Scmaedick, MEM a María Elena Mesta Fernandéz, EA a Enrique Alatorre Guzmán, VG a Víctor González Lauck, RB a Ramón Braojos García y JMA a Juan Manuel Albarrán Maciel. Por cuanto hace a PMA, DE alude a Dan Evans, HH a Heather Huppe, JL a Jorge Landa y JR a Jorge Rikards.

Código Para Las Actividades

Para mantener el control del plan operativo y los informes, es necesario un código numérico. Se adoptó un código de cinco dígitos:

TAREA (1 dígito)

ÁREA (2 dígitos) [Nota: ello porque la Tarea 2 tiene 10 áreas en total]

ACTIVIDAD (1dígito)

PRODUCTO (1dígito)

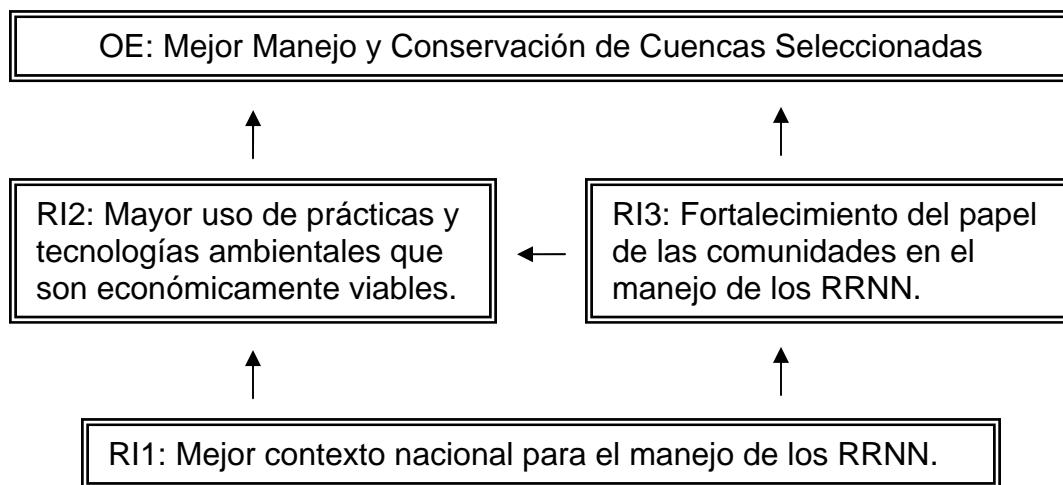
Este sistema permite: el registro de información en la base de datos, así como la generación de reportes de cualquier nivel de agregación o detalle.

Para el primer año, por lo menos, los cinco dígitos son suficientes, pero si la orden de trabajo se incrementa a más de 9 tareas, en el sistema simplemente se programaría una “nueva codificación”, con una relación de equivalencias con respecto de la anterior. De todos modos, cada año las nuevas actividades o productos deberán ser enumeradas en secuencia basada en el año anterior para que no haya doble uso de los códigos durante la vida del proyecto.

Antes de la descripción del sistema en sí, es importante comprender la relación entre el esquema para el logro de resultados y el PMP de USAID, por un lado, y los productos de la IPRC, por el otro.

Esquema de USAID y su Relación con los Productos de la IPRC

El esquema para el logro de resultados de USAID consiste en un objetivo estratégico (OE) y tres resultados intermedios (RI):



El trabajo de la IPRC está estructurado alrededor de cuatro tareas principales:

1. **Mejoramiento del contexto nacional.** Apoyo para instrumentar el Memorando de Entendimiento (MOU) firmado entre USAID y la SEMARNAT el 9 de noviembre de 2004; apoyo al Grupo Cuencas; realizar estudios estratégicos y organizar intercambios y discusiones para fomentar un debate más crítico sobre las políticas para el manejo de los recursos naturales; y fortalecer el capital humano en diferentes niveles.
2. **Identificación de mejores prácticas para la conservación y el desarrollo económico.** Desarrollo de cadenas de valor clave (ej. ganadería, turismo, café, cacao); identificar oportunidades de nuevos mercados para productos alternativos (ej. vainilla, pimienta negra y palma *xate*) que incentiven la conservación de los recursos naturales, en apoyo a la iniciativa de *Leaders with Associates* (LWA), un programa que implementa el PMA de USDA/México en alianza con TNC, CI y WWF y otras ONGs asociadas con éstas.
3. **Fortalecimiento del manejo de cuencas y los recursos naturales al nivel comunitario.** Identificar y replicar modelos exitosos de planificación y administración de micro cuencas y sub cuencas; fortalecer las capacidades organizativas y empresariales de los comités y consejos de cuenca y los grupos de productores; ofrecer asesoría técnica y

empresarial (ej. planes de negocio, información y enlaces con mercados); y apoyar los programas existentes de pago por servicios ambientales (PSA) en los ámbitos de trabajo y como apoyo a LWA.

4. **Expansión de la cooperación con el Gobierno de México para fomentar la prosperidad rural sustentable.** Incrementar el conocimiento sobre las tendencias de los mercados (por ejemplo, el impacto de los supermercados en la economía mexicana); fortalecer la colaboración con SAGARPA; replicar experiencias exitosas, y administrar el Fondo de Prosperidad Rural para financiar iniciativas promisorias.

Tareas de la IPRC y esquema para el logro de resultados de USAID

El siguiente cuadro demuestra la relación entre las Tareas de la IPRC y los Resultados Intermedios del PMP de USAID indicando cuáles de las tareas tienen ingerencia directa o, por medio de los socios, indirecta en los resultados del PMP.

Cuadro 1: Tareas de la IPRC en relación con el esquema para el logro de resultados de USAID

OE/RI	USAID/Méjico Indicador	Tarea 1: Mejoramiento del contexto nacional	Tarea 2: Identificación de mejores prácticas para la conservación y el desarrollo económico	Tarea 3: Fortalecimiento del manejo de cuencas y los recursos naturales a nivel comunitario	Tarea 4 Expansión de la cooperación con el Gobierno de Méjico para fomentar la prosperidad rural sustentable.
OE	Número de hectáreas bajo el manejo sostenible o conservación	INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	INDIRECTO
RI.1.1	Numero de iniciativas para la reforma de políticas a nivel nacional para resolver asuntos relacionados a los RRNN	DIRECTO	INDIRECTO	INDIRECTO	DIRECTO
RI.2.1	El incremento en las ventas por causa del uso de “mejores prácticas”	INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	INDIRECTO
RI.2.2	Mayor uso de las “mejores prácticas”	INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	INDIRECTO
RI.3.1	Mayor eficacia de grupos locales en la toma de decisiones relacionadas con el manejo de RN	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	INDIRECTO
RI3.2	El incremento en el monto de recursos financieros obtenidos	INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	DIRECTO e INDIRECTO	INDIRECTO

La primera Tarea de la Orden de Trabajo (#825) de la IPRC

Anexo A, el PMP, contiene la definición de los indicadores que se usarán para informar sobre los logros dentro de cada Tarea. El sistema de M&E está diseñado para distinguir entre los resultados directos y los resultados indirectos de la IPRC como se describirá más detalladamente en la sección II – el propósito del sistema de M&E.

Relación entre Finanzas y Monitoreo y Evaluación

El vínculo entre el sistema de seguimiento de las actividades de la IPRC y el departamento financiero tiene que ser estrecho. El sistema de códigos de cinco dígitos, será una parte necesaria para este vínculo entre el M&E y el control financiero. Al mismo tiempo, el sistema de código que se desarrolla en el Fondo de Prosperidad y Conservación debería incorporar el código de cinco dígitos a su sistema financiero para informar sobre los recursos invertidos en cada tarea, área o actividad, y por supuesto en la obtención de los productos entregables, que son la evidencia generalmente documental de lo realizado en la actividad.

El código no solamente es útil para rendir informes, sino también al presupuestar para el año siguiente, pero requiere mucha atención y colaboración entre el personal técnico que ejecuta las actividades y el personal de contabilidad, pues solamente el personal técnico podrá indicar en cuál Tarea, Área, Actividad o Producto fue invertida una factura. Este proceso debe iniciar desde la solicitud de anticipos durante la que se deberá codificar cada uno de ellos para establecer su correspondencia con respecto al POA.

Ahora bien. Hay diversos casos en que un solo anticipo o factura haya servido para dos o más actividades, es decir un viaje en que el técnico atiende varias sesiones de trabajo o consulta de informantes de interés para diversas actividades y productos. En estos frecuentes casos se podría asumir la política de asignación de ese monto respectivo a todas las actividades atendidas en partes alícuotas, mediante reparto proporcional directo e idéntico para cada una de las actividades incluidas.

Plataforma o “Software” Utilizado

El uso de “File-Maker Pro” para el sistema de M&E de la IPRC se seleccionó por varias razones:

El encargado de Monitoreo y Evaluación, dentro del equipo de IPRC, tiene experiencia en el uso de “File-Maker Pro”, el cual es un procesador de bases de datos relacionales que maneja tablas, visuales o pantallas, para ingresar la información deseada, y, basándose en las tablas, se pueden hacer salidas o

informes. Antes de la consultoría, para atender la comunicación interna de IPRC, él formuló un sistema de registro de acciones, instituciones y contactos relacionados con el trabajo. Después se codificó el POA en todos sus niveles y se previeron los reportes de salida de la información que fueran congruentes con el PMP y M&E. Dicho trabajo mostró claramente su habilidad y la relevancia del paquete para la clase de información e informes que la IPRC debe producir para satisfacer las obligaciones con USAID.

La IPRC trabaja principalmente por medio de terceros, quienes reciben apoyo o asistencia técnica del personal de la IPRC. Luego, éstos trabajan directamente con las personas, organizaciones, cuencas, etc.

El programa de IPRC está basado en la entrega de productos muy específicos y, también en el logro de los resultados especificados en la “Orden de Trabajo No. 825” como elaborado en el PMP y los indicadores como participantes, grupos de productores, hectáreas o ventas. Dado que la evidencia de impacto toma forma de estos hechos, File Maker es un instrumento idóneo a la Tarea.

II. LOS PROPÓSITOS DEL SISTEMA

Introducción

Ante todo debe ponerse en claro que el encargado de M&E desde que el consultor llegó para hacer el diseño, ha tomado una iniciativa muy acertada de crear el archivo principal y las tablas relacionadas. Así, en lugar de comenzar la consultoría desde cero, primero en diseño y luego en la creación del banco de datos, las carátulas de entrada y los formularios de salida, fue posible un proceso de constante interacción durante el cual se mejoró el banco de datos y la creación de carátulas. Entonces, debido al trabajo previo realizado por el encargado de M&E, fue posible rápidamente poner en diez días un módulo a la prueba del equipo de IPRC.

Para esta clase de trabajo, típicamente un manual tiene imágenes de las carátulas y texto explicatorio; pero el sistema no está en este nivel todavía y, además, el propósito de este informe es señalar las áreas de trabajo. Sin embargo, por el tamaño del equipo y el proceso interactivo con ellos, es probable que no sea necesario un manual para el uso del sistema.

Los elementos principales del sistema son dos: 1) registrar información, y 2) realizar consultas o informes sobre la información ingresada.

1) Registrar información.

Hay ocho diferentes tipos de unidades de análisis y para cada uno de ellos hay una pantalla para la captura de datos sobre las acciones específicas ligadas con el POA:

- :
a) Contactos establecidos durante reuniones, talleres, visitas, recorridos, etc.
².
b) Consultorías y sus informes
c) Políticas
d) Productos
e) Los grupos de productores,
f) Cuencas
g) Comunidades, y
h) Fondo de Prosperidad y Conservación

Hay dos temas de tanta importancia para la IPRC que forman dos carátulas más, pero no son “unidades de análisis.”

- i) Asociados
j) Género

Los socios de la IPRC ejecutarán actividades asociadas con las iniciativas y los productos de la IPRC. También, es necesario incluir los datos de los informes de los socios sobre sus resultados para indicar con cuáles actividades de la IPRC están asociadas.

La IPRC debe tener un enfoque de género para todas las Tareas, Áreas, Actividades y Productos. Típicamente el enfoque de género se incluye en actividades específicas o en el plan anual. En este caso, como parte del seguimiento y gestión de la IPRC, se decidió incluir el enfoque para todos los niveles del POA para que el equipo tenga en cuenta el enfoque de género y para que esté “a la mano” para hacer informes. En la sección sobre el enfoque de género se explica el uso del programa y su relación con la consultoría que habrá sobre el tema de género.

2) Realizar consultas o informes sobre la información ingresada.

Esta parte del desarrollo de un sistema informático siempre está evolucionando según la demanda, pues no es posible prever todas las clases de informes o consultas que el personal de un proyecto necesitará. Además, las características de la información requerida cambian con la evolución del ciclo del proyecto y el sistema está hecho para búsquedas simplemente con palabras clave.

Una de las bondades de la aplicación seleccionada es que incluye un buscador para localizar y revisar los registros simplemente con digitar la palabra clave en

² Esta parte es lo mencionado “atender la comunicación interna de IPRC” que formó la bitácora del sistema de información.

la celda del registro de entrada y tocar el botón de “búsqueda” y aparecen todos los registros con esta información. Así se puede ver el progreso de la actividad o consultar la información en el registro.

Los informes estándar son la segunda opción , tales como informes mensuales solicitados por el CTO. Para este propósito, uno de los primeros informes usa la fecha de inicio y fecha final para definir el periodo de las actividades de interés, y el informe sale ordenado según la Tarea, Área, Actividad y Producto. Esta clase de informe es útil no solamente para reuniones de coordinación del equipo sino también para los informes a USAID o para las consultas cotidianas.

III. LOS MÓDULOS

1) Contactos Realizados

Este módulo fue solicitado por la USAID a través del CTO y será de mucha utilidad para el equipo. Fue el primer módulo diseñado por Juan Manuel y fue ensayado durante un taller. Es una forma de directorio que, además de la información sobre la dirección para los contactos, incluye la razón del contacto; por ejemplo, un taller, y si hubo compromisos o acuerdos, cuáles fueron éstos. Este módulo tiene un menú para clasificar la razón o motivo del contacto, p.e. reuniones, entrevistas, recorridos, visitas. Hay 12 posibles clasificaciones posibles,

2) Consultorías

Según la Orden de Trabajo: 1) Dentro del término de 15 días a partir de la terminación de la visita del consultor hay que enviar un informe breve a USAID; 2) una copia del informe; y 3) proveer un resumen de los resultados de la consultoría (en relación con el propósito original de la consultoría) y recomendaciones o sugerencias.

Aunque las consultorías tienen como resultado un producto (sección 4 de este capítulo) por razones 1 a 3 del párrafo anterior, el seguimiento de ellas y el informe especial que USAID quiere, indica que sería mejor manejarlas por aparte en el banco de datos.

Todas estas variables o comentarios ya están en la “Bitácora³” para ingresar la información. En otras palabras, el banco de datos ya está listo para recibir la información. Es más, debido a su diseño, el banco de datos tiene una sección donde se refiere la ubicación del archivo original del informe y la versión

³ En este contexto “Bitácora” es la tabla principal del banco de datos. El origen de esta palabra es el libro donde el capitán de un buque registra sus observaciones y puntos de navegación durante el progreso del viaje. En MS Access equivale a “table” y en File Maker es “table” también.

electrónica y quedan almacenadas. Así el sistema de M&E sirve como referencia bibliotecaria. La documentación impresa se encuentra en ciertos sitios del archivo físico de IPRC y la documentación electrónica reposa en un espacio fijo del NAS Iomega (unidad de almacenaje compartido de datos ubicada en la oficina de IPRC/Oax) para consulta disponible 24 horas y 365 días al año. Una limitante que tiene este sistema compartido de memoria es la dificultad de acceso remoto por Internet. Es preciso que IPRC tenga un sistema que permita acceso de IPRC tenga en cualquier parte del país sobre todo considerando un asesor permanentemente ubicado en México D.F.

Lo que hay que desarrollar es la “carátula” o formulario para presentar al usuario solamente las variables de la bitácora necesarias para ingresar esta información en lugar del visor de la bitácora en sí. Asimismo falta diseñar en éste y en todos los demás casos visores especializados para diversas modalidades frecuentes de búsqueda y los cuadros de salida o reportes más comunes, que faciliten el uso horizontal del sistema por todos sus usuarios.

3) Políticas

Como las sugerencias sobre las políticas es un Resultado Intermedio del esquema para el logro de resultados (RI 1.1 tomado del PMP), hay una escala para incorporar al módulo sobre las políticas:

1. Análisis de un asunto o tema.
2. Recomendaciones para nuevas políticas o cambios a políticas existentes.
3. Promoción para que las recomendaciones sean adoptadas.
4. Adopción formal de las recomendaciones.
5. Acciones que indican la instrumentación o ejecución de las recomendaciones.

Muchas de las actividades en Tarea I del POA concuerdan con los pasos de esta escala y se prestan tanto para el informe de USAID como para el buen manejo y seguimiento del POA.

4) Productos

Anteriormente, la unidad de análisis, “Consultorías” fue presentado. Ellos entregan productos y ellos trabajan bajo la supervisión de los responsables de las Áreas. Como los productos son el resultado de las actividades y son los entregables según el convenio con USAID, el seguimiento de los productos es tan importante como los demás niveles del POA. Por ello es muy sencillo identificar el servicio específico de consultoría y asociarlo con su producto documental respectivo.

Como en el caso de los demás módulos, la bitácora está completa; pero falta una carátula especializada para el ingreso de esta información y por supuesto para su búsqueda y reporte especializado.

5) Grupos de Productores y Línea de base

Para todos los grupos con los cuales la IPRC desarrolle un plan de negocios o provea asistencia directa, ya sea ejecutada o no por los socios, se requerirá un módulo especial para registrar la línea de base o ubicar la situación del inicio del proceso, los indicadores de impacto y otros indicadores de gestión o proceso.

Esta base de datos tendrá como unidad de registro el grupo y debería incluir los siguientes indicadores para informar a USAID en caso de que los socios no manejen este detalle. Para evitar el doble conteo de los resultados hay que establecer claramente con los socios cómo reportarán la información a USAID.

La lista de indicadores empieza con el indicador 2.1 del PMP:

Cinco pasos hacia la meta de prácticas amigables:

1. La empresa acepta, formalmente, el objetivo de poner en práctica las tecnologías antes de una fecha límite.
2. Hay una auditoría completa de las operaciones o línea de producción.
3. Se desarrolla un plan y es aceptada formalmente.
4. El plan está 50% logrado.
5. En el caso de que sea la certificación la meta del plan, estado o *status* de certificación por terceros.

Es necesario indicar con fechas el logro de cada paso

Esta escala que exige USAID no es adecuada para un plan de negocios, un producto que frecuentemente resultará de la intervención de IPRC. Por lo tanto, tiene que incluir espacio para registrar este producto y su impacto. Las variables necesarias en el módulo para una línea de base y seguimiento de los planes de negocio o intervención directa son:

Identificación y Descripción:

- Nombre del grupo
- Número de RFC
- Tipo de dueño, a) comunidad, b) individual, c) corporación, d) alquiler, por ejemplo
- Clasificación Industrial (NAIC)
- Personalidad jurídica
- Ubicación geográfica (Estado, municipio, etc.)
- Descripción breve de la empresa: qué es lo que hace
- Fecha de establecimiento como empresa
- Fecha del inicio del convenio para el desarrollo o apoyo al dueño
- Relación con el socio y cuál de ellos es, si reporta o no a USAID los resultados intermedios sobre el grupo para usar cuando se generen informes
- Nombre de la persona con la cual se comunica
- El teléfono, correo electrónico del contacto, para localizarlo
- Breve descripción de las áreas de trabajo con esta empresa, para su mejora
- Tipo de organización, p.e., primer piso, integradoras, etc.

Sobre el desarrollo organizacional del grupo:

- El grupo tiene un plan de negocios, cuál es la fecha
- Hay un sistema contable formal en el sentido de un empleado contable, libros, etc.
- El grupo hace auditorías internas
- Contratan una firma contable para auditorías anuales
- Ha tenido capacitación para cumplir con este requisito
- Ha obtenido certificación para exportaciones (si es el caso)

- Ha realizado estudios para mejorar la eficiencia industrial
- Cuentan con estudio de mercado

Los Indicadores para los resultados del esquema para el logro de resultados de USAID⁴:

- OE – área bajo manejo (número de Has.)
- IR-2.1 - El incremento en las ventas por causa del uso de “mejores prácticas” introducidas a partir del apoyo PMA y (en su caso) de IPRC
- IR-2.2 – La escala de mayor uso de las “mejores prácticas”
- IR-3.1 - Mayor eficacia de grupos locales en la toma de decisiones
- IR-3.2 - El incremento en el monto de recursos financieros obtenidos

Para los propósitos de la IPRC será necesaria una contabilidad precisa para captar cambios en una línea de base sobre:

- Incentivos recibidos y a cuales están vinculados
- Un desglose de los costos de producción (especialmente en términos de la intervención propuesta)
- Costo y precio por unidad del (os) producto (s)
- Volumen de ventas por producto
- Mano de obra (calificada o no) empleada (jornales)

En el caso de la producción y o ventas de productos certificados:⁵

- Nombre del certificador
- Fecha de inicio del programa
- Fecha de la certificación
- Producto o productos
- Valor de ventas
- Precio por unidad
- Costos
- Excedentes
- La descripción del mercado como en la próxima lista.

Ventas por mercado:

- local,
- regional,
- nacional,,
- internacional,
- número de clientes,
- volumen por cliente.

⁴ Vea el anexo del PMP para mayor detalle.

⁵ Vea el PMP indicador 2.1 de USAID para mayores detalles

Programas de incentivos⁶:

- Nombre
- Monto del incentivo
- Fecha de ingreso al programa

Para los indicadores anteriores que forman la línea de base es necesaria la fecha de la línea de base y, de cada estudio de seguimiento.

Es posible que se puedan limitar las variables según los grupos identificados y el enfoque del trabajo que se pretende hacer con ellos. Esto será discutido entre el equipo asistido, el socio PMA (si es el caso) y la IPRC, una vez que se tengan identificados los grupos y las acciones apropiadas.

6) El Manejo de Cuencas y RRNN en el Ámbito Comunal

Tarea 3, “El fortalecimiento del manejo de cuencas y los recursos naturales en el ámbito comunitario” se distingue de las actividades realizadas con los productores individuales porque las actores comunitarios son colectividades incorporados a otra persona jurídica. Los productores son individuos o empresas, las comunidades o entidades al nivel de cuenca son de natura sin fines de lucro o la provisión de servicios públicos.

Debiera haber dos módulos con carátula y tabla (uno para comunidades y otro para cuencas) para ingresar la siguiente información:

- Nombre de la entidad gerencial
- Contacto, nombre, número de teléfono, correo electrónico
- Ubicación
- Objetivo
- Diagnóstico de la situación
- Descripción del plan (objetivos, metas, grupo meta)
- Número de familias (cuando es comunidad) o comunidades involucradas (cuando se trate de cuencas)

La escala del OE “Hectáreas bien manejadas” para cuencas y para comunidades.

Área identificada o área meta

1. Un plan de manejo de los RRNN hecho por un proceso participativo.
2. Un plan formalmente aprobado

⁶ Recordar que uno de los objetivos de la IPRC es vincular organizaciones y empresas con los programas de incentivos del Gobierno de México. Por lo tanto, demostrar esta vinculación como resultado de la IPRC es importante. Esta información demuestra la relación entre Tarea 1 y Tarea 3

3. La propuesta y aceptación de mejores prácticas
4. Sistemas de M&E, estándares y planes para la comunicación de las acciones elaborados y ejecutados
5. Documentación de mejores en el manejo y la condición de dichos recursos naturales

Si es una cuenca es necesario desglosar el área por:

- Hectáreas de bosques naturales bajo planes de manejo sostenible
- Hectáreas de conservación manejadas por su biodiversidad: (Deben ser áreas intactas identificadas por su valor definido localmente, nacionalmente o internacionalmente por las especies, *hábitat* o ecosistema.)
- Aquellas hectáreas no incluidas en las otros dos categorías, p.e., Agro-forestales, agropecuaria, maderables, etc.

El indicador acordado con USAID (RI 3.1) para mostrar progreso hacia el mejor manejo del los RRNN es una escala de cinco pasos

1. Formación grupo de interesados, inclusivo y formalizado con directores.
2. Identificación de prioridades
3. Plan de largo plazo establecido, aprobado que comienza a ser ejecutado.
4. Plan financiero, de largo plazo establecido, aprobado que comienza a ser ejecutado.
5. Interesados participan en las actividades del grupo

Entonces, para cada comunidad o cuenca es necesario indicar las fechas en las cuales se logra cada paso. Para la línea de base será necesario definir en qué situación se encuentra el grupo de interesados al momento del contacto inicial, para determinar en esos pasos cuál fue el avance o impacto logrado.

El Indicador 3.2, “Monto de recursos financieros recaudados en pesos o dólares”. Demuestra el grado de éxito que la IPRC o sus asociados hubieran logrado al vincular la comunidad o cuenca con los programas de incentivos del Gobierno de México. Es necesaria una línea de base más precisa si la organización ya tuviera acceso a incentivos.

Debiera haber un desglose del monto por programa de incentivo.

7) Fondo De Donaciones

Tarea 4 incluye el “Fondo de Prosperidad Rural” para el fomento de la innovación y superación de obstáculos.

Según la Orden de Trabajo, “El PMA aborda problemas complejos y necesita una respuesta ágil y efectiva para responder a nuevas oportunidades. La existencia y uso inteligente del Fondo de Prosperidad Rural puede, además, fomentar innovación, superar cuellos de botella, iniciar actividades piloto y promover la apertura de mercados. En el segundo semestre del primer año la IPRC establecerá el Fondo con sus reglamentos, procesos de licitación y términos de referencia, entre otros.”

Para el monitoreo de esta actividad será necesario establecer un sistema de seguimiento del proceso según lo negociado con la oficina de contratos de USAID, comúnmente llamado el “Grants Manual” que estará elaborado oportunamente. En el módulo M&E de registro de datos del Fondo hay que incluir:

- 1) el proceso de seguimiento a los pasos desde el anuncio de oportunidades, la selección, revisión ambiental y la toma de decisiones para la aprobación,
- 2) datos para la transparencia del proceso,
- 3) fechas de proceso para determinar la velocidad en la toma de decisiones,
- 4) registrar la fecha de recepción de los informes,
- 5) registrar la entrega de desembolsos a los donatarios o contratistas y
- 6) cerrar la asignación misma.

Una vez que el “grants manual” esté aprobado, entonces este módulo del sistema puede ser diseñado y puesto en marcha.

8) Asociados

Aunque la IPRC tendrá impactos directos mediante su colaboración con los demás socios del PMA y otras organizaciones, las cuales se ingresarán al sistema de M&E, es importante mostrar cuál de los impactos reportados por los socios está vinculado con los productos y en general con las acciones de la IPRC. Por eso se usa la expresión “asociado” para que no haya confusión entre los resultados de los productos o esfuerzos de apoyo de la IPRC a los socios. Así, se podrán distinguir los impactos directos de las actividades de la IPRC de los impactos indirectos que son derivados de las acciones de los socios. Esta medida se toma para evitar el doble conteo de los resultados bajo el PMP.

Según la Orden de Trabajo de USAID, seis meses antes del fin del contrato la IPRC hará un informe sobre los logros del programa. Los detalles de este informe no están especificados en la Orden de Trabajo. Entonces, los detalles del informe serán el tema de futuras conversaciones con USAID. Mientras tanto, es importante que los socios compartan con la IPRC los informes que envían a USAID para que la IPRC pueda rendir este último informe.

El éxito de esta parte del seguimiento dependerá de los informes de los socios a USAID y de los indicadores que reportan por unidad de producción, ya sean grupos o comunidades. El trabajo, p.e., eventos de capacitación de la IPRC, tiene que estar codificado⁷ con el mismo sistema de nombres de comunidades o grupos. Afortunadamente, la lista de comunidades no es extensa; más bien son pocas y, como la IPRC desarrollará los trabajos en estrecha coordinación con los socios, se estará seguro que la ubicación geográfica sea anotada y que los nombres de grupos o sub-grupos estén vinculados con los trabajos conjuntos con los socios para mostrar la asociación.

Una de las necesidades del sistema de monitoreo es captar de los informes de los socios sus resultados y vincularlos con los productos o actividades de la IPRC. Con este sistema la IPRC definirá que sus esfuerzos están asociados con los resultados de los socios. Esta estrategia no duplicará los resultados porque la IPRC reportará sólo sus productos, pero podrá además explicar cómo sus productos están relacionados con el trabajo y resultados de los socios con quienes interactúa.

El sistema para ingresar esta información será un banco de datos vinculado, por ejemplo, a través de los nombres de los grupos y el código del producto que les fue impartido.

Para el diseño del banco de datos es importante recordar que la información puede fluir en tres momentos: 1) antes de que los socios la reporten a USAID, acaso con oportunidad para interactuar con ellos; 2) como copia del envío que hacen a USAID; 3) como copia de USAID una vez recibida. El sistema de M&E de la IPRC debe tener carátulas para recibir información de cualquiera de las tres momentos. Punto número uno formaría la línea de base y los otros dos información sobre el seguimiento. Para evitar el “doble conteo” de información, en la carátula de entrada hay que clasificar la información como “directo” por parte de la IPRC o “indirecto” o “asociado.” Así, para los informes de la IPRC se puede indicar claramente la responsabilidad por los resultados.

9) Género

La documentación y demostración del tema de género en un proyecto como la IPRC presenta retos muy distintos a los programas que tienen actividades directas con mujeres y hombres. Sin duda, hay provisión en el sistema de datos para anotar el género de todas las personas que participan en el programa sea en talleres, cursos, conferencias o eventos. Pero estas cifras no representarán la

⁷ Es la responsabilidad de los integrantes de IPRC establecer y concordar con los socios un código único de grupos y comunidades, para identificar la liga con la M&E.

importancia que puede tener el enfoque de género en este proyecto como gestor de iniciativas y en apoyo de otros actores.

La manera más directa de asegurar que haya un enfoque de género es definir, desde el inicio, en cada Tarea, Área, Actividad y Producto, un análisis y estrategia explicando cómo se pretende incluir el enfoque de género o medidas para mitigar inequidades. Al fin de la actividad, el responsable debe hacer un breve comentario y explicar el resultado de la intervención realizada.

En la base de datos (la bitácora) es necesario poner dos campos para texto: uno para la estrategia y el otro para los resultados.

Así, como las demás consultas e informes, se podría dar seguimiento a la estrategia y generar informes específicos sobre el tema de género, por nivel del POA, y también, hacer el informe comparativo – estrategia frente resultados.

Hay una consultoría sobre género planeada para la IPRC en abril. Esta persona debería hacer sugerencias específicas e incluso sugerir indicadores específicos para las actividades. Si este es el caso, entonces los indicadores más específicos tendrán que estar incluidos en la base de datos. Mientras tanto, por lo menos, el sistema puede recibir la información sobre género para los procesos del programa.

Lo que se sugiere, para una iniciativa proactiva, es que el equipo intente hacer una estrategia para cada Tarea, Área, Actividad y Producto e ingresarla al banco de datos. Para guiar este proceso hay cuatro preguntas clave:

- ¿Es relevante en este aspecto específico (tarea, área, actividad o producto) diseñar una estrategia de género?
- Explicar por qué sí o por qué no;
- ¿Cuál es —en todo caso— dicha estrategia y qué espera lograr? y;
- ¿Cuál es el resultado alcanzado?

El diseño de una carátula, junto con otro renglón que dice “género” en el menú de “IdTipo” puede ser útil para poder trabajar sobre este tema más ágilmente en lugar de usar llas otras carátulas para el ingreso de esta información. Debe haber una carátula de consulta para informes sobre el tema de género. El mínimo sería un informe comparado que muestre, por nivel de jerarquía del POA, las estrategias con sus resultados. Esta agilidad ayudaría en la preparación de informes, además de revisar el enfoque de género en las reuniones periódicas.

IV. LOS INFORMES:

El acuerdo con USAID especifica informes semestrales para el seguimiento interno de la ejecución de sus actividades, IPRC requiere un formato estándar. Es decir, que no sería adecuado que cada miembro del equipo escriba un informe en su propio formato.

Como el POA representa el punto de referencia para comparaciones entre los logros y el plan, es importante respetar la jerarquía de Tarea, Área, Actividad y Producto. El sistema de cinco dígitos facilita el manejo del sistema y con este fin el sistema de dígitos fue insertado al POA.

El sistema permite consultas sobre cualquiera de los niveles de la jerarquía, como también permite ingresar datos para mostrar el progreso. Pero para reuniones o informes formales es necesaria una salida impresa o que se pueda capturar para insertar en un informe. Un informe debe incluir por lo menos:

- El número y nombre de la Tarea, Área, Actividad y Producto,
- Las acciones relevantes que se hayan efectuado
- Los logros durante el período de la actividad
- El plan o compromiso para el próximo período
- El enfoque de género en relación con la actividad
- Obstáculos y soluciones
- Resultados no esperados
- Párrafo analítico y evaluatorio del periodo
- Lecciones para “Mejores prácticas”

Además, debe haber una presentación gráfica, como un cronograma, para que con una mirada el lector pueda ver si las actividades están progresando de acuerdo con el plan. Si es un informe semestral o anual para la consideración de personas fuera del proyecto, es prudente incluir en él la descripción del plan para que además de servir para promover el proyecto, el lector pueda comprenderlo.

La información que genera File-Maker Pro se puede exportar directamente o bien “cortar y pegar” en los formatos sugeridos.

Un Ejemplo del Formato para Informes Periódicos

Actualmente el POA está en un formato de cuadro horizontal. Se pueden dividir los cuadros por Tarea y luego añadir el formato sugerido para el informe o también se puede transferir el contenido, según las actividades en ejecución, a un formato vertical de “hoja de actividades,” como en el siguiente ejemplo que usa el área sobre políticas de tarea 1 del POA y luego una hoja de “informe semestral.”

Actualmente, el plan de control y manejo del proyecto está basado en la asignación de cada actividad a una persona responsable. Dicha persona, durante el curso del trabajo, mantendrá al día el registro sobre cada actividad. Esta información será el insumo para generar las hojas de actividades bajo los títulos y enumeración de los cinco dígitos.

Así, ya sea por Tarea o Área, es posible consultar la base de datos o generar un informe. El siguiente ejemplo de “Hoja de Actividades” puede ser modificado según las necesidades cambiantes. Sin embargo, las hojas forman un capítulo importante dentro del sugerido formato para informes semestrales, el cual está descrito en la próxima sección de este manual. Se trata sólo de un ejemplo de los formatos de salida que puede tener la información registrada.

Hoja de Actividades

Tarea: 10000 Mejoramiento del contexto nacional

Área: 11000 Fortalecimiento del MOU entre USAID y SEMARNAT

CALENDARIO

Fecha de Inicio Aproximada: .01/10/04
Fecha del Fin .01/12/05

DESCRIPCIÓN de Actividades:

La IPRC será un aporte importante para el establecimiento y la organización de los Grupos de Trabajo y para brindar apoyo en el desarrollo de los primeros planes de trabajo

- **11100 Un (1) evento para la discusión y análisis** (Responsable: *Fulano de Tal*) en los Grupos de Trabajo sobre los programas de pago por servicios ambientales (PSA) vigentes, tomando en consideración los estudios y reflexiones en torno a estos programas que están siendo formulados por el Grupo Cuencas y CONAFOR-Banco Mundial, entre otros actores clave.
- **11200 Evaluar los diferentes modelos de desarrollo** (Responsable: *Fulano de Tal*) de mercados de servicios ambientales, los esquemas de PSA y las experiencias locales más representativas en México y en países vecinos que sirvan para fomentar un debate en un (1) Foro Público en torno al establecimiento de un sistema nacional de PSA.
- **11300 Documentos ejecutivos** (Responsable: *Fulano de Tal*) sobre temas relacionados con la gestión de recursos naturales
- **11400 Estudiar la factibilidad de instrumentar** (Responsable: *Fulano de Tal*) diversas medidas regulatorias y fiscales para que las dependencias y organismos gubernamentales, así como el sector privado, compren madera certificada para la realización de proyectos y obras públicas o privadas, coadyuvando de esta manera al crecimiento de mercados preferenciales de productos certificados.

RESULTADO ESPERADO:

El establecimiento y la organización de los Grupos de Trabajo y brindar apoyo para el desarrollo de los primeros planes de trabajo.

Productos:

- 11001 dos grupos estarán operando al final del primer año con sus respectivos planes de trabajo en ejecución. (concluido 10/11/05)
- 11002 Evento de análisis (Pendiente)
- 12001 un foro de debate (Pendiente)
- 13001 un conjunto de documentos ejecutivos (Pendiente)
- 14001 un estudio de factibilidad (Pendiente)

Para la presentación cronológica de la información se puede usar el siguiente formato:

ID	Cronograma de Ejecución DESCRIPCIÓN	MES											
		ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
10110	Un evento para la discusión y análisis en los Grupos de Trabajo:												
	Planeado:	-----	-----	-----	-----	-----							
	Ejecutado:												

V. Reglas de Juego

Nuevas Tareas, Áreas, Actividades, o Productos: Para la administración de la aplicación en File-Maker Pro es importante asignar la responsabilidad de las modificaciones y la entrada de nuevos formatos al encargado de M&E. Si se decide cambiar o añadir un producto, por ejemplo, el equipo debe discutirlo, uno de los técnicos debe asumir la responsabilidad, finanzas debe asignar los fondos y, si es necesario, USAID debe aprobarlo. Después de los acuerdos, el nuevo producto debe ser ingresado al sistema.

**Post-Work Shop PMP
USAID/Mexico Environment Program**

FY2004-FY2009

Performance Monitoring Plan

Version: October 29, 2004

Updated January 2005

**Following the workshop, January 12th and 13th, with representatives of the Mission,
the NGO partners and Contractors**

I. Introduction/Background

This Program Monitoring Plan addresses the needs for monitoring and identifies the type and sources of information that USAID will use to track and report the results achieved under program activity #523-0021.04. This activity is part of the Mexico Country Plan (FY2004-2009) that was approved in August, 2003 as an official Annex to the Regional Strategy for Central America-Mexico (FY2003-2008) (CAM). As part of the Country Plan, the USAID/Mexico Environment Program builds on the Mission's strengths in sustainable management and conservation of critical ecosystems and the reduction of carbon dioxide emissions and other pollutants. It focuses on conservation of critical natural resources and biodiversity through improved integrated management in a watershed context through improved community participation and the creation of linkages between conservation and economic opportunities. Clean production and renewable energy activities integrate with and support natural resource and watershed management (NRM) activities. An emphasis on watersheds helps create a common set of goals to combine and focus the Mission's existing strengths in forest and conservation area management, fire suppression and prevention, capacity building, clean production and renewable energy. The USAID/Mexico Results Framework for the Environment Program is presented in Figure 1. USAID has made awards to a total of 10 major implementing partners to carry out the various elements of its cross-cutting program (see Table 2).

Figure 1
**USAID/Mexico Environment Program
Results Framework**

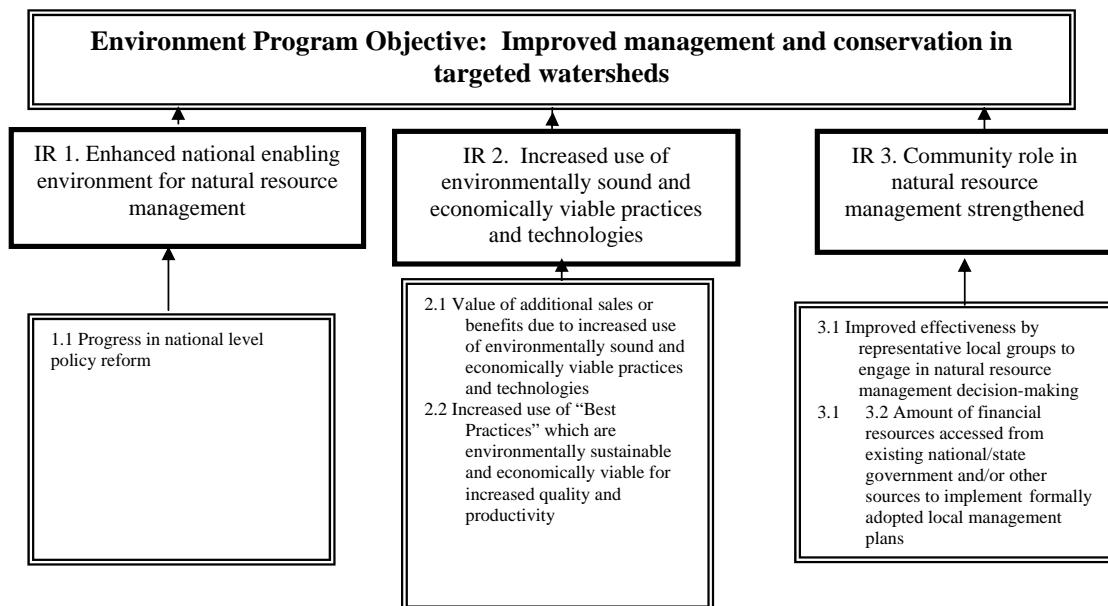
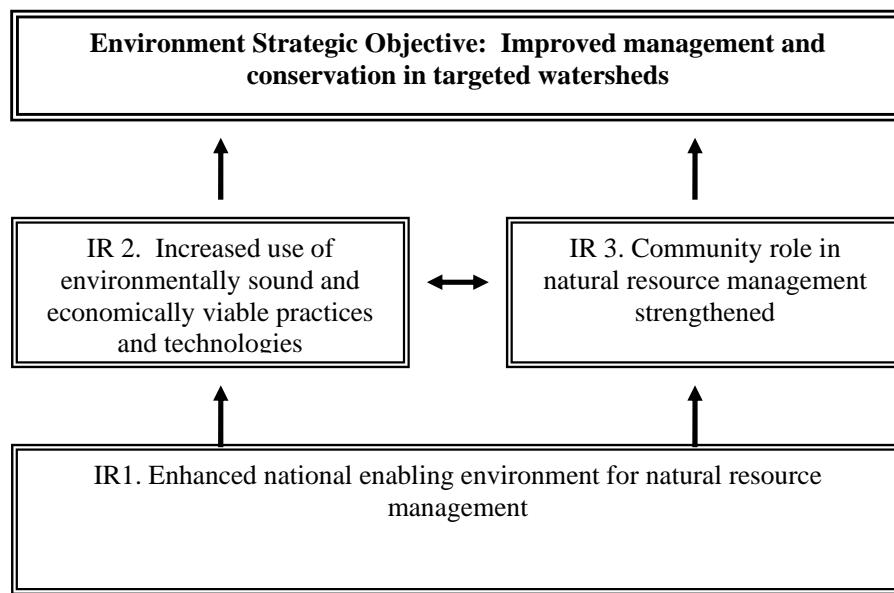


Figure 2
Relational Framework of USAID/Mexico Environment Program



Indictors for the Results Framework

SO: Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation

IR1.1: Progress in national level policy reform

IR2.1 Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies

IR2.2 Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity

IR3.1 Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making

IR3.2 Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans

The Logic of the Results Framework:

The strengthened enabling environment (IR-1) supports both the increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies (IR-2) and the community role in natural resource management strengthened (IR-3). IR-3, through the mobilization of local groups also supports the use of sustainable practices in IR-2.

However it is through IR-2 and IR-3 that the strengthened environment contributes to the area which is sustainably managed. Hence there is not a direct line between IR-1 and the SO, but there is a direct link between IR-2 and IR-3 to the increased area measured on the SO. The government programs and incentives are part of the enabling environment, but in order to spread the coverage of those programs, activities under IR-2 and IR-3 are needed. Indicator IR 3.2 measures part of the success of these linkages.

II. Performance Monitoring Context

Performance monitoring provides information that helps demonstrate progress that is being made toward the program's overall objective to aid management decisions. The USAID/Mexico environment program also is designed to support the goals at the regional and agency wide levels that include:

- Central America and Mexico (CAM) Regional Strategy: There is a standard set of indicators under development at the level of the regional strategic objective that encompasses Central America and Mexico. The Mexico Mission will probably be required to report to at least some of the indicators chosen to monitoring this strategic process.
- Online Presidential Initiative Network (OPIN): USAID/Washington manages a centralized monitoring system to track progress on several Presidential Initiatives, amongst these are "Water for the Poor Initiative" and Global Climate Change. Indicators to track progress on these initiatives have been developed in Washington and USAID/Mexico is required to report progress under their Environment Program that supports these initiatives.
- Joint Policy Plan (USAID-Department of State): USAID and the Department of State have a shared Strategic Plan that guides programs at both institutions worldwide. A shared set of indicators is under development and Missions will be required to report how their programs are contributing toward this joint plan.
- Congressional Earmarks: Each year Congress requires some areas of emphasis within the USAID budget by defining expenditures for specific line item that are to be met by spending across the agency. Two "earmarks" currently impact the USAID/Mexico environment program: biodiversity and rural development. Earmarks can change from year to year. The USAID/Mexico environment program must report its spending under these earmarks and the spending reported should be supported by its performance monitoring data.

Several of these requirements are not defined and so flexibility will be needed. Within this context the Mission has tried to accommodate multiple reporting layers to the extent possible. This has been done by either adopting the same language as existing indicators from Washington or the region, or modifying language to address the elements contained in more than one of these indicators. In other cases, USAID/Mexico addressed anticipated external reporting requirements through disaggregation of data collected.

Table 1 provides a summary of the linkages that exist between the USAID/Mexico Indicators and those from CAM or Washington. Annex A provides a much more detailed comparison between the USAID/M environment program Indicators and those reviewed most closely in the production of the PMP, i.e., CAM, OPIN and JPP. In addition, annexed to this plan, is the biodiversity and forests guidance for reporting to the agency's biodiversity earmark.

Table 1
USAID/Mexico Environment Program
LINKS TO OTHER AGENCY INDICATORS

SO/ IR #	Ind. #	USAID/Mexico Indicator	OTHER AGENCY INDICATORS ¹		
			CAM IR.4	OPIN (Water for the Poor; GCC)	JPP (USAID/ State)
SO	SO	Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation	X	X	X
IR. 1	1.1	Progress in national level policy reform addressing natural resource issues		X	X
IR. 2	2.1	Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies	X		X
IR. 2	2.2	Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity	X		
IR. 3	3.1	Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making	X	X	
IR. 3	3.2	Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans		X	

¹ See Annex B for detailed comparison of USAID/Mexico and other reporting system indicators.

III. Indicator Selection Process

USAID/Mexico followed a systematic and participatory approach in the development and finalization of its set of performance indicators. First, existing indicators from other reporting levels were reviewed and evaluated for possible applicability in the Mexico context (See Annex A for the comparison with indicators from the CAM IR-4, OPIN – Water for the Poor, and the State JPP). In some cases, existing indicator language was adapted/modified to make it more appropriate for Mission program. In other cases, new indicators were developed to specifically fit the needs of the USAID/Mexico program. In all cases, the following six data quality factors have been used as general principles to guide the development of its indicators:

- Adapt existing (higher level) indicators when possible.
- Minimize reporting burden by developing no more than two indicators per SO/IR.
- Employ a mix of quantitative and qualitative measures.
- Make use of benchmark or milestone indices to help track progress of the long-term processes that the Mission is supporting.
- Build the principle of adaptive management into the Performance Monitoring Plan (i.e., revising indicators as necessary, especially specific definitions and guidance).
- Work within existing M&E budgets to the extent possible

With all of the above in mind, a set of draft indicators was prepared as the starting point for discussion at a one-day Partners' Workshop where definitions were clarified, language changes suggested, and information provided on data collection methodology. Based on this information, USAID/Mexico developed a draft PMP for review by partners and for the development of initial baseline information during the first quarter of FY 2005. Based on this initial application of the indicators and the resulting observations, a second workshop of 1.5 days was held with the partners in January to incorporate their recommendations on the previous draft. At this workshop, facilitated by the IPMRC, the USAID team and the partners brought the discussion to a conclusion with a consensus reflected in the indicators contained in this report and the modifications to the indicator sheets in Annex B.

Table 2 summarizes the indicators developed for the USAID/Mexico Environment Program in consultation with partners and the implementing partners who are reporting on each.

Table 3 is designed to present a summary of the total baseline and target values for each indicator, aggregating the individual contributions of each implementing partner.

Annex B includes detailed Indicator Data Sheets for each of the six indicators developed.

Annex C lists the individuals in each partner organization who will be responsible for providing the necessary data to comply with reporting needs.

Annex D describes the current biodiversity and forests guidance for reporting to the agency's biodiversity earmark.

IV. Data Quality Assessment

The rigor of data quality assessment is dependent on the data source and the level of USAID's control. USAID/Mexico's Environment Program will depend on the partner organizations that are implementing our programs to collect data to report to the indicators. Since these partners represent secondary data sources for USAID's indicators, the data quality assessment will focus on the apparent accuracy and consistency of data. To help insure consistency, data sheets for reporting by partners have been developed and are being improved with input from the partners so as to ensure consistency and transparency of collection methods, transparency of data sources and help avoid errors and/or duplication. Because many of the indicators involve benchmarks, there is potential for the subjective judgments called for to make it impossible to compare data across the portfolio. To increase consistency among partners, the Environment Team will include a review of data and discussion of standards in its annual partners meeting held in the first quarter of each year. This meeting will involve a facilitated discussion with all partners on the six data quality factors (See Section III) in relation to the indicators and their data. The agreements and suggestions from this discussion will be used to help guide how to improve the data sheets that will be used by the partners to report their data. The minutes of these discussions will be filed with the PMP.

Because the schedule for developing this plan has been limited, there has been insufficient time before submitting the PMP to fully review the first set of data. The data report has revealed several areas of concern and confusion, several of which were addressed in the January meeting. Remaining specific problems include:

- There are several programs that are still not defining specific targets, especially for the application of alternate or improved productive methods and/or certification appropriateness. These will be better defined by the end of 2005.

At the partners meeting in December of 2004 it was decided that the issues surrounding the indicators could not be addressed in that forum and a working group representative was designated by each organization to participate in further revision of the indicators. The working group reviewed the current PMP, observations and comments were circulated electronically and a work shop to review of the indicators and methodology for measuring them was held in January of 2005. This document summarized the conclusions of those discussions. Future data quality assessments will focus on issues of validity, integrity, precision, reliability and timeliness with a main focus on the measurements of area, calculation of financial values and discussion of benchmarks which came out of the January 2005 workshop. At that time the partners agreed to test the revised indicators during the 2005 calendar year.

Table 2
USAID/Mexico Environment Program
SUMMARY OF INDICATORS AND
PARTNER REPORTING COMMITMENTS²

SO/I R #	Indicator	Institution / Partner ³							
		RA	CI	TNC	WWF	FMCN	USFS	ENERGY	RAISE
SO	Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation	X	X	X	X				X
IR.1.1	Progress in national level policy reform addressing natural resource issues					X	X	X	X
IR.2.1	Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies	X ¹	X ¹					X	X
IR.2.2	Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity	X ²	X	X	X			X	X
IR.3.1	Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making		X	X	X			X	X
IR.3.2	Amount of financial resources accessed from existing national/state government		X	X	X			X	X

² This table indicates how partners are currently or will be reporting as their activities commence. The Energy and Raise contracts began implementation during the last quarter of FY 2004 and will begin reporting on indicators at the end of the second quarter of FY 2005

RA = Rainforest Alliance—Note: the agreement for this partners is managed from the CAM Regional Mission

CI = Conservation International

TNC = The Nature Conservancy

WWF = World Wide Fund for Nautre

FMCN = *Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza*

USFS = U.S. Forest Service

ENERGY = Energy IQC Contractor – TBD

RAISE = rural development/sustainable agriculture IQC Contractor - TBD

	and/or other sources to implement formally adopted local management plans								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

¹

Baselines and methodology for this will be worked out in the next 6 months, partners begin reporting in 2005

² Already certified organizations should be counted as having reached the highest level of the scale. Certification and the enrollment in certification programs is not a program requirement.

Table 3
USAID/Mexico Environment Program
SUMMARY OF BASELINE DATA AND TARGETS

SO or IR	Indicator	Unit of Measure	2004 Baseline	2004 Actual	2005 Target	2005 Actual	2006 Target	2006 Actual	2007 Target	2007 Actual	2008 Target	2008 Actual	2009 Target	2009 Actual
SO	Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation	Hectares-total	1,486,499	1,486,499										
Level 5	Improvement in management or condition of natural resources documented	Hectares												
Level 4	Monitoring systems, standards, and a communication action plan developed and in place	Hectares			528,658									
Level 3	Best Management Practices proposed and adopted	Hectares	254,931	254,931	254,745									
Level 2	Natural resources plan formally adopted	Hectares	528,745	528,745	702,573									
Level 1	Participatory natural resources management plan produced.	Hectares	250	250										
Level 0	Land targeted for improved management	Hectares	702,573	702,573	TBD									
IR 1.1	Progress in national level policy reform addressing natural resource issues	# policy steps-total												
Level 5	Action taken to implement policies or reforms.	# policies	TBD											
Level 4	Policy reform formally adopted	# policies	TBD											
Level 3	Promotion for adoption of recommended changes	# policies	TBD											
Level 2	Recommendations for a new policy or changes to existing policy	# policies	TBD											
Level 1	Analysis of policy issue or problem	# policies	TBD											
IR 2.1	Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies	\$USD	TBD											
IR 2.2	Increased use of "Best Practices" which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity	# enterprises-total	6	22										

SO or IR	Indicator	Unit of Measure	2004 Baseline	2004 Actual	2005 Target	2005 Actual	2006 Target	2006 Actual	2007 Target	2007 Actual	2008 Target	2008 Actual	2009 Target	2009 Actual
Level 5	Official third party certification obtained (for those organizations wishing to pursue this goal)	# enterprises	6	13	13									
Level 4	Plan at least 50% implemented.	# enterprises	0		0									
Level 3	Plan developed and officially adopted by firm/other enterprise	# enterprises	0		0									
Level 2	Audit/assessment completed of current operations.	# enterprises	0		0									
Level 1	Firm/enterprise formally adopts objective of implementing those practices within a certain period of time	# enterprises	0		9									
Level 0	Firm/enterprise targeted for applying a system of best practices.	# enterprises	0	9	TBD									
IR 3.1	Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making	# groups-total	13	13										
Level 5	The degree of success is assessed and documented,based on the results in relation to the priority issues	# groups			2									
Level 4	Group continues to plan and implement activities to address priorities they have identified.	# groups												
Level 3	Financial and management plan completed to address priority and implementation begun.	# groups	1	1	6									
Level 2	Plan developed and approved to address at least one priority identified.	# groups	1	1	5									
Level 1	A representative natural resources governance group is formed, a decision-making process is determined, governing leaders chosen and issues and concerns identified and priorities determined.	# groups	1	1										
Level 0	Interest in forming group, but not yet consolidated	# groups	10	10	TBD									
IR 3.2	Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans	\$USD or NMP (USAID will convert to \$USD)	TBD	TBD										

V. Calendar of Performance Management Tasks

Table 4 presents a list of required tasks related to Performance Monitoring, the proposed deadlines for each, and the responsible party (USAID staff or implementing partners).

Table 4
USAID/Mexico Environment Program
PMP CALENDAR OF TASKS

DATE	TASK	RESPONSIBLE
September 2004	Contractors Selected for Energy and RAISE Activities	USAID
October 2004	Communication of RAISE activities and USAID's partners involvement	USAID
15 October 2004	Establish baselines and define targets for Year 1	Partners
October 2004	Annual Reports received and work plans approved for 2005	USAID/Partners
November 2004	Partner Meeting – Discussion on progress and/or difficulties with Indictors / PMP	USAID/Partners
November/December 2004	Partners meeting to include first data quality assessment discussion.	USAID/Partners
December 2004	Prepare FY2004 Annual Report	USAID
January 2005	PMP workshop with partners and revised partner data sheets distributed	USAID
March 2005	Set targets through FY 2009	Partners
March 2005	Energy/RAISE contractors establish baseline and set targets	Partners
March 2005	Targets placed on the NEEM web page	Partners
April 2005	Semi-annual review of portfolio	USAID
September 2005	Data Quality Assessment and consider PMP revision	USAID
October 2005	Annual Reports and work plans approved fro 2006	USAID/Partners
November 2005	Annual Partners Meeting to discuss progress, needs and data quality assessment with partners	USAID/Partners
December 2005	Prepare FY2005 Annual Report using new indicators	USAID

ANNEX A
USAID/Mexico Environment Program
INDICATOR / REPORTING LINKAGES

SO/ IR #	Ind. #	USAID/Mexico Indicator	RELATED AGENCY INDICATORS		
			CAM IR.4	OPIN (Water for the Poor, GCC)	JPP (USAID/ State) ⁴
SO	SO	<p>Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation</p> <p><u>Index:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 0. Land targeted for improved management 1. Participatory natural resources management plan produced. 2. Natural resources plan formally adopted. 3. Best Management Practices (BMPs) proposed and adopted. 4. Monitoring systems, standards, and a communication action plans developed and in place. 5. Improvement in management or condition of natural resources documented. <p><u>Disaggregation by Management type (for indices steps 1 through 5):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Hectares of sustainable management of forests 2. Hectares of sustainable management of biodiverse landscapes 3. Hectares not included in 1 or 2 such as agroforestry, silvo pastoral, and <p>Disaggregation by Type of Vegetation: 15 types</p>	Number of hectares under approved watershed management plans (IR 4)	<p>Water for the Poor: Sustainable Watershed Management Plans Developed:</p> <ul style="list-style-type: none"> b) Watershed management plan drafted; and b) Stakeholder consensus-building established. <p>Sustainable Watershed Management Plans Adopted</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Preliminary management plan adopted b) Watershed management legislation and policies developed c) Policy framework adopted. <p>Sustainable Watershed Management Plans Implemented:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Best management practices proposed and implemented b) Monitoring, standards, and communication action plans established; c) Improvement in critical watershed issues documented. <p>GCC:</p> <p>Area where USAID has initiated intervention to maintain or increase carbon or reduce carbon loss through:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Conservation b) Sustainable Forestry c) Aforestation/reforestation/plantation d) Agroforestry e) Sustainable agriculture 	<p>Hectares under improved management (biodiverse landscapes, forests, watersheds, agricultural and natural landscapes)</p> <p>Number of targeted conservation areas implementing approved management plans</p>
IR. 1	1.1	<p>Progress in national level policy reform addressing natural resource issues</p> <p><u>Index:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Analysis of policy issue or problem 2. Recommendations for a new policy or change 3. Promotion for adoption of recommended changes 4. Policy reform formally adopted. 5. Action taken to implement policies or 	N/A	<p>GCC requires policy reporting as part of narrative</p>	<p>Number of [biodiversity conservation and natural resource management] policies, laws or regulations developed, adapted and implemented</p>

⁴ Most recent version submitted by EGAT/NRM to DOS – September 2004 (subject to change)

SO/ IR #	Ind. #	reforms. USAID/Mexico Indicator	RELATED AGENCY INDICATORS		
			CAM IR.4	OPIN (Water for the Poor)	JPP (USAID/ State)
IR. 2	2.1	<p>Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies</p> <p><u>Classified by:</u></p> <p>1.By reason for increased value: (a) Volume of units sold; (b) increased value per unit; (c) energy savings; (d) other saving; or (e) incentive payments.</p> <p>2.By sector (e.g., tourism, forestry, industry, environmental services, etc.)</p>	Sales of selected agricultural goods and rural services (CAM 2.2.1)	N/A	Number of people with increased natural resource based income
IR. 2	2.2	<p>Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity</p> <p><u>Index:</u></p> <p>0. Firm/enterprise targeted for applying a system of best practices.</p> <p>1. Firm/enterprise formally adopts objective of implementing those practices within a certain period of time.</p> <p>2. Audit/assessment completed of current operations.</p> <p>3. Plan developed and officially adopted by firm/other enterprise.</p> <p>4. Plan at least 50% implemented.</p> <p>5. Official third party certification obtained (for those organizations wishing to pursue this goal)</p> <p><u>Disaggregated:</u> By sector (Forests (including wood and NTFPs), Agricultural Products, Tourism, Industry, Public Sector/Municipalities)</p>	Number of firms producing under certified systems (CAM 2.2.2)	N/A	N/A

SO/ IR #	Ind. #	USAID/Mexico Indicator	RELATED AGENCY INDICATORS		
			CAM IR.4	OPIN (Water for the Poor, GCC)	JPP (USAID/ State)
IR. 3	3.1	Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making <u>Index:</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. A representative natural resources governance group is formed, a decision-making process is determined, governing leaders chosen and issues and concerns identified and priorities determined. 2. Plan developed and approved to address at least one priority identified. 3. Financial and management plan completed to address priority and implementation begun. 4. Group continues to plan and implement activities to address priorities they have identified. 5. The degree of success is assessed and documented based on the results in relation to the priority issues 	Number of integrated watershed management governance groups strengthened <u>Index:</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. Natural resources governance group is formed that includes all stakeholders. Decision-making process is determined and governing leaders are elected. 2. Issues and concerns identified. Group meets with local stakeholders and discusses issues and concerns, and comes to agreement on priorities. 3. Long-term management plan developed and approved and implementation begun. 4. Long-term financial plan developed and approved, and implementation begun. 5. Local constituency/stakeholders activities participate in ongoing function of natural resources management governance group activities 	Number of politically endorsed stakeholder governance groups convened and supported to undertake ongoing basin-scale integrated water resources decision-making Number of operational water user groups established (such as agriculture, aquaculture, fisheries, or hydropower) to focus on sustainable water resources utilization and equitable allocation.	N/A
IR. 3	3.2	Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans	N/A	GCC: Value of public and private investment leveraged by USAID for activities that contribute to the preservation or increase of carbon stocks and reduction of GHG.	N/A

ANNEX B
USAID/Mexico Indicator Data Sheets

USAID Mexico SO Indicator: Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result: N/A
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: X OPIN: X USAID Performance Goal: JPP: X MCC: _____
Is this an Annual Report indicator? No _____ Yes <input checked="" type="checkbox"/> , for Reporting Year(s) 2005-2009
DESCRIPTION
<p>Precise Definition(s): Number of Hectares will be reported on each of the management units according to the following 0-5 scale. It is understood that this is a unidimensional cumulative scale. As a given management unit intensifies the management on some or all of the area under index level 0 it will then be noted under the subsequent higher level of management. Hence the expansion of the management effort can be shown in terms of hectares by step as implementation progresses.</p> <p>"Total number of hectares" and their current level along the management milestone will be reported for each site. All hectares reported at a given index level will be summed for that level</p> <p>"Milestones" and "Index Levels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 0. Land area targeted for improved management but where plan has not yet been completed. 1. Participatory natural resources management plan produced. 2. Natural resources plan formally adopted. ["Formally adopted" means that the plan has been sanctioned by an official decision-making body at the community or other government level.] 3. Best Management Practices (BMPs) proposed and adopted. ["Best Management Practices" are defined to be recommended land use, site management, application of technology or management approach that has been shown to work effectively for the purposes of economically viable, sustainable natural resources management.] 4. Monitoring systems, standards, and a communication plan developed and in place. 5. Improvement in management or condition of natural resources documented. <p>"Watershed" is a landscape defined by hydrologic boundaries, ranging in scale from the micro and sub-watershed to the basin scale. Hectares counted for watersheds can include all intervention areas within USAID/M defined targeted watersheds. Please do not include areas that are reported under one of the other management levels.</p> <p>"Plan" is defined as a documented community or government endorsed agreement for use and management of natural resources (including land, water, soils, vegetation and other living resources).</p> <p>Location and other partners working there will be noted. The method for determining hectare areas should be footnoted in the report.</p>
Unit of Measure: hectares at specific index level
Disaggregated by type of management:
<ol style="list-style-type: none"> 1) Hectares of sustainably managed forests: Hectares counted for sustainable management of forests may include natural forests, or non-plantation forests that are actively managed and sustainably used. 2) Hectares of biodiversity sustainable management or conservation: Hectares counted for biodiversity include substantially intact areas of significant biodiversity value (defined locally, nationally or internationally), at the species, habitat, system or landscape level. 3) Hectares not included in "1" or "2", for example: Agroforestry, silvopastural and timber harvesting. <p>Partners should identify the specific location of counted hectares and natural protected area if possible, to ensure that areas are not counted twice by different partners working in the same geographic area.</p>
Disaggregated by type of Vegetation: See vegetative types listed below.
Justification & Management Utility: The indicator is a key international figure for all natural resource management projects. Most of the program efforts are related to territorial management and the first step is to use either existing government maps or the use of GPS equipment to establish the area. The accuracy may vary on the ground because mapped area may not be identical to the activity areas when boundaries are not marked on the ground.

PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID	
Data collection method:	See partner's data reporting sheet for this indicator
Data Source(s):	Primary data collection by partners (e.g., RS/GIS analysis, ground-truthing and secondary information from official planning documents/agreements/work plans, existing studies on target areas
Method of data acquisition by USAID missions:	Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID:	Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition:	Moderate time and resources of partners already included in existing partner awards
Individual responsible at USAID/Mexico office:	Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico:	See Annex C
Location of Data Storage:	Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID
DATA QUALITY ISSUES	
Date of Initial Data Quality Assessment:	December 2005
Known Data Limitations and Significance (if any):	There will be a level of uncertainty involved in hectares measurement that will be dependent on the type of measurement. In addition, in some areas, the boundaries of the project may be somewhat ill defined because of a lack of congruency between watershed boundaries and ecosystem boundaries. The benchmarking for progress on management will leave some room for interpretation. In addition, different projects may be reporting on activities in the same area that could lead to double counting.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations:	The data source for hectares will be tracked and if inadequate, new data will be sought; the boundaries and benchmarking standards will be transparently discussed in annual partners meetings as will the areas where each partner works so that we can eliminate double counting.
Date of Future Data Quality Assessments:	See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments:	See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING	
Data Analysis:	USAID will sum all the scores received from different implementing partners to reach an aggregate total number of hectares (being careful not to double count).
Presentation of Data:	Partner's data sheets will be used to fill in Table 3
Review of Data:	Data will be reviewed in annual partners meeting and checked on site visits to the partner's offices.
INDICATOR LAST UPDATED ON:	01/14/05

Partner Data Sheet for Reporting to USAID Mexico Indicator: Number of hectares under sustainable natural resources management or conservation

Fiscal Year Reporting _____
 Partner Reporting _____

Name and Location ¹	Type of management planned ²	Organization that accepts plan ³	Hectares ⁴	Major vegetation type ⁶	Benchmark ⁵ baseline	Benchmark targeted at end of project	Benchmark current year	Brief discussion for level determination

¹Please footnote areas if other partners are working in the same area.

²We to count all areas where USAID is impacting, but we need to avoid double counting. Please assign only one management type to hectares reported. If an area fits more than one management type either break out hectares with different management on different rows or report under the most predominant management type being applied to the area::

- 1) Hectares of sustainably managed forests: Hectares counted for sustainable management of forests may include natural forests, or non-plantation forests that are actively managed and sustainably used.
- 2) Hectares of biodiversity sustainable management or conservation: Hectares counted for biodiversity include substantially intact areas of significant biodiversity value (defined locally, nationally or internationally), at the species, habitat, system or landscape level.
- 3) Hectares not included in “1” or “2”, for example: Agroforestry, silvopastural and timber harvesting.

³The accepting body should be an official decision-making body at the community or other government level, please specify targeted governing agency for each land management unit that has authority to recognize the plan.

⁴Please provide a footnote for method of determining area, eg GPS mapping, official records, etc. and note any doubts that you have on your data source.

⁵Scale level 0 (Targeted area) will be the baseline.

“Milestones” and “Index Levels:

0. Land area targeted for improved management but where plan has not yet been completed.
1. Participatory natural resources management plan produced.
2. Natural resources plan formally adopted. [“Formally adopted” means that the plan has been sanctioned by an official decision-making body at the community or other government level.]
3. Best Management Practices (BMPs) proposed and adopted. [“Best Management Practices” are defined to be recommended land use, site management, application of technology or management approach that has been shown to work effectively for the purposes of economically viable, sustainable natural resources management.]
4. Monitoring systems, standards, and a communication plan developed and in place.
5. Improvement in management or condition of natural resources documented.

⁶To facilitate reporting to Washington's climate change initiative please indicate the major vegetation type for the area reported from the following categories:

- a) Tropical evergreen forest
- b) Tropical seasonal forest
- c) Temperate evergreen forest
- d) Temperate deciduous forest
- e) Boreal forest
- f) Temperate woodland
- g) Tropical open forest / woodland
- h) Tropical grassland and pasture
- i) Temperate grassland and pasture
- j) Tundra and alpine meadow
- k) Desert scrub
- l) Swamp and marsh
- m) Coastal mangrove
- n) Wetlands
- o) Mediterranean forest / Vegetation

USAID Mexico Indicator 1.1: Progress in national-level policy reform addressing natural resource issues
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result 1: Enhanced national enabling environment for integrated water management
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: OPIN: USAID Performance Goal: JPP: MCC:
Is this an Annual Report indicator? No <u> X </u> Yes <u> </u> , for Reporting Year(s) <u> </u>
DESCRIPTION
<p>Precise Definition(s): Progress will be tracked along a 5-level index, each step is assigned one point. The number of levels advanced per year will be recorded as the change in steps for a given policy between last year and this year. Only policies that advance at least one step will be counted as progressing toward reform. All steps advanced for all policies targeted will be added together to record the outcome for the year.</p> <p>following steps:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Analysis of policy issue or problem 2) Recommendations for a new policy or changes to an existing policy 3) Promotion for adoption of recommended changes (e.g. negotiations, consensus building) 4) Policy reform formally adopted 5) Action taken to implement policies or reforms. <p>“Policy” is defined to include laws, rules of operation, guiding principles, procedures, programs (for implementing policy), or other government directives that intend to influence and determine decisions and actions addressing critical natural resource issues at the national level. The community or local level policies are not included in this intermediate result.</p>
Unit of Measure: Number of policy steps completed
Disaggregated by: N/A
Justification & Management Utility: Although USAID and its partners often impact policy, this indicator is specifically designed to be targeted at interventions and to encourage a more organized approach to linking specific policy issues with the management challenges and needs.
PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID
Data collection method: Please report periodically using a table listing the initiatives and the level on the scale accomplished
Data Source(s): Partner reports, assessments (external), official reports, agreements between parties (e.g., government, NGOs, etc.), minutes and proceedings of meetings/workshops
Method of data acquisition by USAID missions: Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID: Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition: Moderate time and resources of partners already included in existing partner awards
Individual responsible at USAID/Mexico office: Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico: See Annex C
Location of Data Storage: Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID.
DATA QUALITY ISSUES
Date of Initial Data Quality Assessment: December 2005
Known Data Limitations and Significance (if any): The greatest issue for policy is coming to a uniform understanding of what constitutes a directed policy intervention; it was decided that only national-level policy would be tracked. The one point per step may not fairly weigh the difficulty of moving from one step to the next. The difficulty of reforming policy or implementing policy will differ depending on many factors. Possible subjectivity must be considered in looking at the data reported and more weight should be given to official sources.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations: Entity targeted for changing or improving policy will be tracked, standards for determining the accomplishment of a step will be transparently discussed in annual partners meetings to help ensure consistent definitions. If possible, official sources and records should be used to support scoring.
Date of Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING
Data Analysis: USAID will use partner's reporting data sheets to review data and sum totals for reporting.
Presentation of Data: Partner's reporting data sheets will be used to fill in Table 3

Review of Data: Data will be reviewed in annual partner's meetings, checked on site visits and checked against official sources if available

THIS INDICATOR LAST UPDATED ON: 01/14/05

Partner Data Sheet for Reporting USAID Mexico Indicator 1.1: Progress in national-level policy reform addressing natural resource issues.

Fiscal Year Reporting _____
 Partner Reporting _____

Policy title ¹	Policy type ²	Entity targeted to accept proposed change ³	General problem targeted ⁴	Step level at start of work	Step level targeted for work	Step level for current year	Please explain a change in index from last report

¹ Please provide a name for the policy targeted for revision or adoption. Please do not change this name without providing an explanation.

² Type of Policy—general description— laws, rules of operation, guiding principles, procedures, programs (for implementing policy), or other government directives

³ Please list the entity that you are targeting to accept change proposed, including the entities level of authority by sector.

⁴ Please briefly specify resource management problem addressed, e.g. watersheds, logging, etc.

Steps:

1. Analysis of policy issue or problem
2. Recommendations for a new policy or changes to an existing policy
3. Promotion for adoption of recommended changes (e.g. negotiations, consensus building)
4. Policy reform formally adopted.
5. Action taken to implement policies or reforms.

Please note that the intention of this indicator is to follow targeted policy processes. Frequently positive policy advances occur related to our project because an opportunity arises. We would like to hear about those, but please include those as part of your narrative report and not on this table.

When policy work is proposed as part of work plan, in addition to reporting the starting index level on the table, please provide a brief one paragraph description of the policy to be addressed that includes the following information:

- Proposed policy or proposed change targeted
- Describe why this policy or policy change will positively affect NRM
- What level of opportunity partner has to impact this change
- If there is a change in this approach to policy work, this must be addressed in narrative of the work plan
- Please specifically speak to any positive impacts on disadvantaged groups that can be foreseen resulting from this proposed policy change.

USAID Mexico Indicator 2.1: Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result 2: Increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: OPIN: USAID Performance Goal: JPP: MCC:
Is this an Annual Report indicator? No <input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> for Reporting Year(s) _____
DESCRIPTION
Precise Definition(s): Increased value is calculated by comparing the baseline sales of the organization/enterprise with the direct and measurable sum of the monetary value of product sales associated with increased use of environmentally sound practices or technologies. The principle reason for the increased sales will be specified using the 5 classifications listed below. The sector of the organization/enterprise will also be specified. principle ;
Unit of Measure: US dollars
Classified by:
1. By type of value: (a) Volume of units sold, (b) increased value per unit, (c) energy savings, (d) other savings, or (e) incentive payments)
2. By sector (e.g., tourism, forestry, agroforestry, NTFPs, ranching, agriculture, industry, environmental services, etc.)
Justification & Management Utility: The need for economically viable alternatives underlies the development hypothesis of this current strategy, for that reason, this indicator is a direct measure to test that assumption. The indicator as limited should respond to AID impacts and be useful for management. There are difficulties in collecting the data for this indicator however and it relies on a quantity of base data that will require time to define and collect, hence this indicator will not be implemented fully until the end of 2005. The partners working with these enterprises will be tracking the profits and losses and costs related to the new practices as their own process indicators.
PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID
Data collection method Draft sheet for reporting adjoined
Data Source(s): Partner's will collect from existing documentation available from producers, firms, communities, or government agencies e.g., audits, profit reports, sales contracts environmental service payment agreements.
Method of data acquisition by USAID missions: Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID: Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition: Partly covered by existing partner awards, but may involve additional costs (TBD)
Individual responsible at USAID/Mexico office: Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico: See Annex C
Location of Data Storage: Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID
DATA QUALITY ISSUES
Date of Initial Data Quality Assessment: December 2005
Known Data Limitations and Significance (if any): (specify limitations in validity, integrity, precision, reliability, timeliness) Some estimation is required, some data is only available seasonally. The biggest issue for this indicator is to develop a transparent and consistent methodology for calculating the baselines and the changes that are derived. Given the newness of this more economic approach as part of the environment program, there is not a precedent nor much experience in the partners organization for this work.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations: If data is estimated, partner will provide explanation of how the estimate is derived. Because of the seasonal nature of some of the products, adjustments will be made to report the best data for within the fiscal year and will note this in their reporting. Finally, overall, the Mission will work with the partners over 2005 to derive a consistent way of approaching this measurement and to reduce the transaction costs of collecting this data.
Date of Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING
Data Analysis: USAID will use partner's data reporting sheets and sum totals for reporting on the program.
Presentation of Data: Partner's reporting data sheets will be used to fill-in Table 3.
Review of Data: Data will be reviewed in annual partner's meetings, checked on site visits and checked against official sources if available

THIS INDICATOR LAST UPDATED ON: 01/14/05

Partner Data Sheet for Reporting to USAID Mexico Indicator 2.1: Value of additional sales or benefits due to increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies

Fiscal Year Reporting _____
 Partner Reporting _____

Community or firm receiving benefits	Sector ¹	Type of value ²	Commodity ³	Baseline for determining additional value ⁴	Additional value calculated ⁵

¹ Sectors include: forestry, agroforestry, NTFPs, ranching, agriculture, tourism, industry or environmental services; if another is considered, please specify

² Type of value/benefits received:

- (a) Volume of units sold,
- (b) increased value per unit,
- (c) energy savings,
- (d) other savings, or
- (e) incentive payments)

³ If value comes from a specific commodity, please list

⁴ The volume of sales, unit values, cost structure and access to incentives should be included when doing the diagnostic to establish the baseline otherwise it will not be possible to attribute the type of benefit received to the improved practice.

⁵ Additional values should subtract baseline. Please explain if the process to determine values differs from how baseline is calculated or data source changes.

USAID Mexico Indicator 2.2: Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result 2: Increased use of environmentally sound and economically viable practices and technologies
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: OPIN: USAID Performance Goal: JPP: MCC:
Is this an Annual Report indicator? No <input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> , for Reporting Year(s) _____
DESCRIPTION
Precise Definition(s): Number of firms/enterprises applying best practices leading toward sustainable systems will be reflected by the change in its milestone level reported compared with the baseline reported for that firm/enterprise. Certification is the final level for those firms wishing to pursue such a credential.
Milestones are as follows:
<ol style="list-style-type: none"> 0. Firm/enterprise targeted for applying a system of best practices. 1. Firm/enterprise formally adopts objective of implementing those practices within a certain period of time. 2. Audit/assessment completed of current operations. 3. Plan developed and officially adopted by firm/other enterprise 4. Plan at least 50% implemented 5. Official third party certification obtained (for those organizations wishing to pursue this goal
“Firms/other enterprises” is broadly defined to include industries, farms, municipalities, <i>ejidos/rural communities, etc.</i>
“Producing” can refer to both goods and services.
“Certified systems” are those that are third-party approved, widely recognized systems of certification based on environmental quality/sustainable resource management criteria. Acceptable certification schemes must receive prior approval from USAID/Mexico before being eligible for counting (through annual work planning process).
Unit of Measure: Number of firms/enterprises achieving each step
Disaggregated by: Productive Sector (Forests (wood and NTFPs), Agricultural Products, Tourism, Industry, Public Sector/Municipalities)
Justification & Management Utility: The issue of environmental soundness of the practices introduced is central in our strategy. Although third party certification helps demonstrate in a transparent way that the firms and organizations are making an effort toward linking their economic generation with sound environmental practices, some small firms and industries find that the cost of the certification is beyond their means. Also, some areas of program intervention, e.g., cattle production, do not have certification systems. Nevertheless, the adoption of relevant plans for the incorporation of best practices into the production chain will lead to the desired goal of sustainable production.
PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID
Data collection method: Draft sheet for reporting adjoined
Data Source(s): Partners, and certifying agency databases
Method of data acquisition by USAID missions: Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID: Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition: Moderate time and resources of partners already included in existing partner awards
Individual responsible at USAID/Mexico office: Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico: See Annex C
Location of Data Storage: Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID.
DATA QUALITY ISSUES
Date of Initial Data Quality Assessment: December 2005
Known Data Limitations and Significance (if any): As with all benchmarked indicators, judging when a goal has been reached will need to be consistent between partners, especially in terms of issues such as 50% implementation of a plan. Finally, in some of our programs even when certification is obtained, maintaining that certification is still a challenge. This indicator does not speak to that challenge.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations: The standards for benchmarks will be discussed and agreed upon by our partners. Also, in benchmarking, each partner will be asked to define what they will use to verify their step designation. The issue of how to include and credit the work to maintain certification will be revisited with the partners.

Date of Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING
Data Analysis: USAID will use partner's reporting data sheets to review data and sum totals for reporting.
Presentation of Data: Partner's reporting data sheets will be used to fill in Table 3.
Review of Data: Data will be reviewed in annual partners meetings, checked on site visits and checked against official sources if available
THIS INDICATOR LAST UPDATED ON: 01/14/05

Partner Data Sheet for Reporting to USAID Mexico Indicator 2.2: Increased use of “Best Practices” which are environmentally sustainable and economically viable for increased quality and productivity

Fiscal Year Reporting _____

Partner Reporting _____

Name of targeted “firm” or enterprise	Type of enterprise ¹	Sector ²	Type of certification system ³	Level at beginning of intervention	Targeted level of intervention	Current year level of intervention	Brief description of level determination

¹ Types of enterprise include: industries, farms, municipalities, *ejidos/rural communities*, etc.; please specify.

² Can cover products or services in forestry, NTFPs, tourism, conservation and other sector certification processes. Please specify.

³ Type of certification system or best practices being used should be listed. At the start of any intervention, please provide a brief description of the system that will be used.

Milestones toward certification are:

0. Firm/enterprise targeted for introducing best practices
1. Firm/enterprise formally adopts objective of implementing best practices within a certain period of time
2. Audit/assessment completed of current operations.
3. Plan developed and officially adopted by firm/other enterprise.
4. Plan at least 50% implemented.
5. Official third party certification obtained.

USAID Mexico Indicator 3.1: Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result 3: Community role in natural resources management strengthened
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: X OPIN: X USAID Performance Goal: JPP: MCC:
Is this an Annual Report indicator? No <input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> for Reporting Year(s) _____
DESCRIPTION
Precise Definition(s): Number of groups by stage in progress index.
Improved effectiveness will be determined using a progress index. The advance will be calculated from the differential between baseline level as compared with the level reported for each group for each time period.
The index benchmarks include:
<ol style="list-style-type: none"> 0. Interest in forming group, but not yet consolidated 1. A representative natural resources governance group is formed, a decision-making process is determined, governing leaders chosen and issues and concerns identified and priorities determined. 2. Plan developed and approved to address at least one priority identified. 3. Financial and management plan completed to address priority and implementation begun. 4. Group continues to plan and implement activities to address priorities they have identified. 5. The degree of success is assessed and documented based on the results in relation to the priority issues
"Groups" are defined widely to include community assemblies, councils, committees, social organizations, traditional governments, etc.
The meaning of "representative" is determined by the local context, and should include consideration of gender, age, economic, and ethnic differences within the group.
Unit of Measure: The number of groups by steps completed on the index or scale.
Disaggregated by: N/A
Justification & Management Utility: Local initiative and capacity are the key implementing mechanisms for both local participation in natural resource decision making and the use of best practices. Partners working with these groups use these indicator steps to monitor their activities making the indicator easily tracked and economical to report
PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID
Data collection method: Draft sheet for reporting adjoined.
Data Source(s): Partner field visits, observations in communities, documents and plans
Method of data acquisition by USAID missions: Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID: Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition: Moderate time and resources of partners already included in existing partner awards
Individual responsible at USAID/Mexico office: Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico: See Annex C
Location of Data Storage: Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID.
DATA QUALITY ISSUES
Date of Initial Data Quality Assessment: December 2005
Known Data Limitations and Significance (if any): As with all benchmarked indicators, judging when a goal has been reached will need to be consistent between partners. In addition, the definitions of "group" and "representativeness" need to be examined in order to better define and refine those definitions.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations: The standards for benchmarks and definitions will be discussed and agreed upon by our partners. Also, in benchmarking, each partner will be asked to define what they will use to verify their step designation.
Date of Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING
Data Analysis: USAID will use partner's reporting data sheets to review data and sum totals for reporting.
Presentation of Data: Partner's reporting data sheets will be used to fill in Table 3.

Review of Data: Data will be reviewed in annual partners meetings, checked on site visits and checked against official sources if available.

THIS SHEET LAST UPDATED ON: 10/15/04

Partner Data Sheet for Reporting to USAID Mexico Indicator 3.1: Improved effectiveness by representative local groups to engage in natural resource management decision-making

Fiscal Year Reporting _____
 Partner Reporting _____

Group and location	Type of groups ¹	How representative ² ?	Level ³ at beginning of intervention	Targeted level at end of project	Current year level of intervention	Brief description of level determination

¹ Groups can include: community assemblies, councils, committees, social organizations, traditional governments, etc. In the initial reporting on any group, include in your work plan a short justification for why you are targeting this group.

² “Representative” needs to be defined in local context. Please provide a brief justification within local context for designating a group “representative”. Please revisit the group’s representativeness annually by indicating the level of “representativeness” with consideration of your initial analysis (high, medium, or low).

³ Proposed index levels are as follows:

- 0. Interest in forming group, but not yet consolidated
- 1. A representative natural resources governance group is formed, a decision-making process is determined, governing leaders chosen and issues and concerns identified and priorities determined.
- 2. Plan developed and approved to address at least one priority identified.
- 3. Financial and management plan completed to address priority and implementation begun.
- 4. Group continues to plan and implement activities to address priorities they have identified.
- 5. The degree of success is assessed and documented based on the results in relation to the priority issues

USAID Mexico Indicator 3.2: Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans
USAID Mexico Environment Program Objective: Improved Management and Conservation in Targeted Watersheds
USAID Mexico Intermediate Result 3: Community role in natural resources management strengthened
CAM Strategic Objective 2: Economic Freedom: Open, Diversified Expanding Economies
CAM Intermediate Result 2.4: Improved Management and Conservation of Critical Watersheds
Link to Other Reporting Indicators/Name: CAM: X OPIN: X USAID Performance Goal: JPP: MCC:
Is this an Annual Report indicator? No <input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> , for Reporting Year(s) _____
DESCRIPTION
<p>Precise Definition(s): Total value of resources solicited and managed by the community that will be directed to implementation of locally developed and endorsed natural resources management plans. Both cash and in-kind contributions (assessed in monetary terms) are included.</p> <p>“Sources” is defined to include the community itself, government incentive programs (all levels), private sector, donors (multilateral or bilateral), foundations, etc., and may include resources leverage for replicating an activity initiated or promoted through USAID investments.</p> <p>“Local management plan” refers to a locally developed instrument that is focused on sustainable natural resources management, conservation, or restoration, and that has been formally recognized and approved by the appropriate decision-making body (e.g., assembly, community governance body).</p>
Unit of Measure: \$NMP or USD?
Disaggregated by: Source of resources (e.g., government program, private sector, donors, community, etc.)
<p>Justification & Management Utility: One of the strategies of the government of Mexico to improve the management of natural resources is a series programs with incentives. At the same time USAID’s policy is to encourage partners and local organizations to seek matching funds to complement program activities. This indicator is a direct measure of the policy results and also the increasing access of the local organizations to the incentive programs. The partner organizations have access to the information. The accuracy with funds that come from government programs and donation will be high because the funds come through formal agreements. Locally provided materials and labor will probably be under counted because of the informality of these efforts. In some cases, partners will not be given access to the figures if confidence between them and local groups is not high. Often local organization leaders are not transparent with outsiders.</p>
PLAN FOR DATA ACQUISITION BY USAID
Data collection method: Draft sheet for reporting adjoined.
Data Source(s): Partner reports/ Partner collected from clients/beneficiaries, government agencies, etc.
Method of data acquisition by USAID missions: Partner reports
Frequency and timing of data acquisition by USAID: Semi-Annually (end of 2 nd and 4 th quarters of USAID FY)
Estimated Cost of Data Acquisition: Moderate time and resources of partners already included in existing partner awards
Individual responsible at USAID/Mexico office: Dan Evans
Individuals responsible for providing data to USAID/Mexico: See Annex C
Location of Data Storage: Primary data will be kept by partners; data sheets provided with each technical report will be filed in AID.
DATA QUALITY ISSUES
Date of Initial Data Quality Assessment: November 2005
Known Data Limitations and Significance (if any): Use of in-kind contributions can be calculated in various ways. Conversion of pesos into dollars can vary widely during the year. Lack of confidence on the part of some community leaders.
Actions Taken or Planned to Address Data Limitations: A table will be developed to standardize in-kind contributions across programs; any contribution not in dollars will be converted for all contributions according to rates on the last day of the quarter it was received according to the
Date of Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
Procedures for Future Data Quality Assessments: See Data Quality Assessment section in text.
PLAN FOR DATA ANALYSIS, REVIEW, & REPORTING
Data Analysis: USAID will use partner’s reporting data sheets to review data and sum totals for reporting.
Presentation of Data: Partner’s reporting data sheets will be used to fill in Table 3.
Review of Data: Data will be reviewed in annual partners meetings, checked on site visits and checked against official sources if available.

THIS SHEET LAST UPDATED ON: 10/15/04

Partner Data Sheet for Reporting to USAID Mexico Indicator 3.2: Amount of financial resources accessed from existing national/state government and/or other sources to implement formally adopted local management plans

Fiscal Year Reporting _____
 Partner Reporting _____

Community or local group involved	Location of accepted management plan ¹	Official level of recognition for plan ²	Project to be supported ³	Source of support solicited ⁴	Amount of support awarded ⁵	Brief description of data source ⁶

¹ Provide the location covered by management plan

² Provide the appropriate decision making body that has accepted the management plan (e.g., assembly, community governance body).

³ Name/type of project that is being proposed for support.

⁴ Sources" can be defined to include the community itself, government (all levels), private sector, donors (multilateral or bilateral), foundations, in-kind, etc. If using "in-kind" contributions, please provide your basis for calculating.

⁵ Please report in currency received and note quarter in which it was gained.

In describing data source, consider from where the data came and briefly analyze the data reliability.

ANNEX C

Individuals Responsible for Providing Data from Partner Institutions

Organization/Site	Key reporting contact
World Wildlife Fund-Tarahumara	Citlali Cortés
World Wildlife Fund-Oaxaca	David Ortega, Vanessa Pérez-Cirera
The Nature Conservancy	Manuel Morales, Alejandro Hernandez
Conservation International-Usumacinta	Efrain Niembro
Conservation International-Joint Sites	Carlos Rodriguez
Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza-NEEM	Juan Manuel Frausto
US Forest Service	Margee Haines
PA, Inc.—Energy IQC	Mark Oven
Chemonics—RAISE IQC	Gerry Schmaedick
Rainforest Alliance	Pedro Vidal Garcia

Annex D.

Biodiversity Coding Standards

Primary code

Activities have a primary objective of conserving biological diversity in natural and managed terrestrial and aquatic ecosystems. Activities are identified through an analysis of the threats to biodiversity and have associated indicators for biodiversity conservation, preferably at the strategic objective level. Activities may be site-based or not site specific, such as policy level initiatives. Site-based work is implemented in biologically significant areas. *Ex situ* conservation of wild species, and their germplasm, may also be included when explicitly for the purpose of biodiversity conservation.

Secondary code

Activities have biodiversity conservation as an explicit, but not primary, objective in natural and managed terrestrial and aquatic ecosystems. Activities are identified through an analysis of the threats to biodiversity and have associated indicators for biodiversity conservation. Activities may be site-based or not site specific, such as policy level initiatives. Site-based work is implemented in biologically significant areas. *Ex situ* conservation of wild species, and their germplasm, may also be included when explicitly linked to biodiversity conservation.